

T: 01-tapo 2
OH



Fővárosi Gázművek
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
vezérigazgató
2.

Érk.:

1081 BUDAPEST, KÖZTÁRSASÁG TÉR 7.
1444 BUDAPEST, PF. 247.
HTTP://www.eh.gov.hu

Főgáz ZRt.



TEL.: (06 1) 459-7777
FAX: (06 1) 459-7766
E-MAIL: eh@eh.gov.hu

Ügyszám: FVO-977-3 (2009)
Ügyintéző: Dr. Csőreg Anikó
Telefon: 06-1-459-7841
Fax: 06-1-456-7739
E-mail: csorega@eh.gov.hu

Határozat száma: 474/2009.

Tárgy: a Fővárosi Gázművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyetemes szolgáltatási üzletszabályzatának jóváhagyása

I.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 127. § c.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a Fővárosi Gázművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1081 Budapest, Köztársaság tér 20.) engedélyes (a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzatát a II. pontban foglalt feltételekkel, **határozatlan időre jóváhagyja**. A jóváhagyott üzletszabályzat az e határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képező mellékletben található.

II.

Az Engedélyes kötelezettségei az üzletszabályzatra vonatkozóan

- 1) Az Engedélyes köteles a benyújtott üzletszabályzat
 - a) 6. oldalán az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó (fogyasztó) fogalmát a GET 32. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani és az utolsó mondatot törölni;
 - b) 10. oldalán a végső menedékes szolgáltatás fogalmát meghatározni;
 - c) 11. oldalán a 2.) pont első bekezdésének végén lévő szövegrészt („főként a következő eljárásokat, kötelezettségeket teljesíti”) törölni, és helyette a következő szövegrészt alkalmazni: „*többek között az alábbi feladatokat látja el*”;
 - d) 19-20. oldalán „A gázminőség ellenőrzésének részletes eljárásrendje” cím alatti részt kiegészíteni a gázminőségre vonatkozó panaszok részletes eljárásrendjével, figyelembe véve a Hivatal ajánlását is;
 - e) 20. oldalán „Az igénybejelentés rendje” című, 6) aa.) pont „Új igénybejelentés, többletigény bejelentés” című alpontjának első bekezdését kiegészíteni azzal, hogy az

- egyetemes szolgáltató ügyfélszolgálatán a felhasználó kezdeményezheti az elosztói csatlakozási szerződés megkötését is;
- f) 23. oldalán a 6) ae.) pont második bekezdésének első mondatát („Ha a fogyasztó az egyetemes szolgáltatási szerződést véleményeltéréssel írta alá, a szerződés nem jön létre.”) áthelyezni a 6) ba.) pontba, a 24. oldal harmadik bekezdése („Eltérő megállapodás hiányában minden fogyasztási helyre külön egyetemes szolgáltatási szerződést kell kötni.”) elé;
 - g) 26. oldalán a 6) cb.) pont első mondatát törölni;
 - h) 26. oldalán a 6) cb.) pont második pontjának utolsó mondatát pontosítani abban a tekintetben, hogy részletesen ki kell fejteni a felhasználó szerződésmódosítási kezdeményezésének az üzletszabályzatban foglalt keretek közötti teljesítését;
 - i) 26. oldalán a 6) cb.) pont „Fogyasztóváltozás” című alpontja első bekezdésének első mondatát kiegészíteni azzal, hogy a FŐGÁZ Zrt. haladéktalanul köteles értesíteni a földgázelosztót a felhasználó bejelentéséről;
 - j) 26. oldalán a 6) cb.) pont „Fogyasztóváltozás” című alpontja harmadik bekezdését pontosítani a megfelelő eljárás szabályainak ismertetésével;
 - k) 26. oldalán a 6) cb.) pont „Fogyasztóváltozás” című alpont negyedik bekezdését kiegészíteni – az első mondatot követően – a következő rendelkezéssel: „Ha a felhasználási helyen a hálózati csatlakozás már kiépítésre került, az új felhasználóval az egyetemes szolgáltatási szerződést az igénybejelentéstől számított 8 napon belül meg kell kötni.”;
 - l) 26. oldalán a 6) cb.) pont „Fogyasztóváltozás” című alpont negyedik bekezdésének utolsó mondatát törölni;
 - m) 27. oldalán a harmadik bekezdés első mondatát („A felhasználó személyében bekövetkező változás esetén az egyetemes szolgáltató felhívására a földgázelosztó a csatlakozóvezeték és mérőberendezés állapotát a helyszínen térítésmentesen ellenőrzi, és az ellenőrzés eredményét jegyzőkönyvben rögzíti.”) törölni, és helyette a következő szöveget beilleszteni: *„A felhasználó személyében bekövetkező változás esetén az egyetemes szolgáltató felhívására a földgázelosztó az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles a csatlakozóvezeték és mérőberendezés állapotát a helyszínen térítésmentesen ellenőrizni, és az ellenőrzés eredményét jegyzőkönyvben rögzíteni.”*;
 - n) 27. oldalán a harmadik bekezdést kiegészíteni a következőkkel: „A jegyzőkönyv felek által aláírt egy példányát az egyetemes szolgáltató köteles a felhasználónak átadni, másik példányát megőrizni és esetleges hatósági ellenőrzés vagy felhasználói panasz ügyintézése esetén az eljáró hatóságnak bemutatni. E kötelezettségek megszegése az egyetemes szolgáltató súlyos szerződésszegésének minősül.”;
 - o) 27. oldalán az ötödik bekezdés első mondatából törölni a következő részt: „vagy késedelmes bejelentés esetén” továbbá a bekezdés többi részét teljes egészében törölni, és helyette a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. számú melléklete, az Egyetemes Szolgáltatási Szabályzat (a továbbiakban: ESZSZ) 8. § (4)-(6) bekezdésének megfelelő szabályokat alkalmazni;
 - p) 27. oldalán a hatodik, hetedik és nyolcadik bekezdéseket törölni;
 - q) 28. oldalán az „Annak érdekében, hogy...” kezdetű bekezdést törölni, és helyette a következő szöveget feltüntetni: „Annak érdekében, hogy a tartozás rendezése teljesüljön, az egyetemes szolgáltató jogosult a szerződés megszűnésének időpontjáig becsült földgázfogyasztásra számított díjakról mint előlegről számlát kiállítani. Az előlegről kiállított számlán az előleg fizetésére szövegesen utalni kell, és az előleg

- értékét - a felek eltérő megállapodásának hiányában - az előző év hasonló időszakának földgáz felhasználása alapján kell megállapítani. A tartozásokat - egyéb esedékessé vált tartozás hiányában - az előlegfizetésről és a kilépéskor készített végleges elszámolásról szóló számla megfizetésével kell rendezettnek tekinteni. Az előleg megfizetése a feleket nem mentesíti az elszámolási kötelezettség alól. Az elszámolást a szerződés megszűnésétől számított 8 napon belül el kell végezni.”;
- r) 29. oldalán a db.) pont hetedik bekezdésében részletezni, hogy az elosztó „az üzletszabályzatában meghatározott” milyen módon biztosítja az egyetemes szolgáltató számára a mérőállást, sikertelen leolvasás esetén;
- s) 29. oldalán a db) pontot kiegészíteni a leolvasás dokumentálásával (fényképfelvétel készítésének kötelezettsége) és a sikertelen leolvasás esetén alkalmazott értesítések formájának és módjának a leírásával;
- t) 29. oldalán a dc.) pontot a címnek megfelelően kiegészíteni a mérésre vonatkozó szabályokkal;
- u) 29. oldalán a dc.) pont első mondatát („Ha a fogyasztónál felszerelt gázmérő a fogyasztást nem, vagy hibásan méri, vagy a gázmérő hitelesítési ideje lejárt a felek közötti elszámolást az alábbiak szerint kell elvégezni.”, törölni és helyette az alábbi szöveget beilleszteni: „*Ha a fogyasztónál felszerelt gázmérő a fogyasztást nem, vagy hibásan méri, vagy a gázmérő hitelesítési ideje lejárt, annak adatai elszámolás alapjául nem szolgálhatnak. Ha a felhasználónál felszerelt mérőberendezés nem, vagy nem megfelelően mér, a felek közötti elszámolást az alábbiak szerint kell elvégezni.*”, továbbá dc.) pontot kiegészíteni azzal, hogy „*Lejárt hitelességű mérőberendezés esetén is a hibás mérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.*”;
- v) 30. oldalán a mérőpontossági vizsgálat rendjét részletezni;
- w) 31. oldalán „Az egyetemes szolgáltatás díja lehet:” című részt tartalommal kitölteni;
- x) 32. oldalán a df.) pont „Részszámlázás” alpontjának első mondatát kiegészíteni a következővel: „A FŐGÁZ Zrt. szolgáltatási területén az elfogyasztott gázmennyiség ellenértékének elszámolása során ún. részszámlázásos módszert alkalmaz, *főszabályként.*”;
- y) 33. oldalán a df.) pont „Részszámlázás” alpontját véglegesíteni;
- z) 33. oldalán a második bekezdését kiegészíteni a következőképpen: „Amennyiben a megállapított és megajánlott részszámla mennyiségi értéke nem éri el a 10 m³-t, a FŐGÁZ Zrt. *a felhasználó kifejezett írásbeli hozzájárulása esetén három havonta bocsát ki részszámlát...*”;
- aa) 33. oldalán a negyedik bekezdését módosítani a következők szerint: „A felhasználó egy évben egy alkalommal, *a leolvasást követő egy hónapon belül* módosíthatja a részszámlán elszámolt mennyiséget, vagy kérheti a számlázás módjának (részszámla vagy az ügyfél által bejelentett havi tény mennyiség alapján történő számlázás) módosítását. *A részszámla mennyiség módosítására indokolt esetben – a felhasználó írásos kérelme alapján – az elszámolási időszakon belül máskor is van lehetőség.*”;
- bb) 33. oldalán „A fogyasztó által közölt havi tényfogyasztás alapján történő számlázás (diktálás)” cím alatti második bekezdésében a „részszámla” kifejezések helyett a „becsült számla” megnevezést alkalmazni, és az utolsó mondatot, mely a havi diktálásos felhasználókra vonatkozó automatikus átsorolásról szól, törölni;
- cc) 34-35. oldalán a „Szám lakifogások intézésének rendje” című részt kiegészíteni az ESZSZ 10. § (9) –(10) bekezdésében, valamint a 11. §-ában foglaltaknak megfelelően;
- dd) 35. oldalán a dg.) pontot véglegesíteni;

- ee) 36. oldalán a késedelmi kamat mértékét a nem lakossági felhasználóknál is a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti mértékben meghatározni;
- ff) 37. oldalán az f.) pontot kibővíteni a szerződés teljesítésében részt vevő harmadik személyekkel fennálló kapcsolatok bemutatásával;
- gg) 37. oldalán a g.) pontot kiegészíteni az üzemzavar, korlátozás és szüneteltetés esetén alkalmazandó részletes szabályokkal; így a felhasználó általi szolgáltatási szünet kezdeményezésének, valamint az egyetemes szolgáltató általi földgázelosztás szüneteltetés kezdeményezésének szabályaival, továbbá a földgázellátási üzemzavar, válsághelyzet, korlátozás esetén alkalmazandó eljárásrend felhasználókat érintő szabályaival;
- hh) 38. oldalán a hc.) pontot átdolgozni úgy, hogy csak a címben (Az azonnali hatályú felmondás – az azonnali felmondáshoz vezető súlyos szerződésszegések meghatározása) szereplő előírásokra terjedjen ki;
- ii) 38. oldalán a hc.) pont harmadik bekezdés második mondatából („Ennek hiányában a fogyasztó által a szerződés felmondását követően vételezett földgáz tekintetében a szerződés nélküli vételezés, illetve a szabálytalan földgázvételezés jogkövetkezményei alkalmazandók.”) törölni a következő részt: „, illetve a szabálytalan földgázvételezés”;
- jj) 38-39. oldalán a hd.) pont negyedik bekezdését törölni;
- kk) 39. oldalán a he.) pontot kiegészíteni azzal, hogy az elosztó által leolvasott mérőállás alapján kell a végszámlát kiállítani;
- ll) 39. oldalán az ia.) pontot kiegészíteni a következőkkel: „Az egyetemes szolgáltatás keretében a felhasználó bármely engedélyes mulasztása vagy jogellenes cselekménye (szerződésszegés) folytán keletkező igényét az egyetemes szolgáltatóval szemben érvényesítheti. Ez a szabály nem érinti az egyetemes szolgáltatónak a mulasztó vagy jogellenesen eljáró engedéllyessel szembeni megtérítési igényét. Az engedélyesek szerződésszegésének eseteit és következményeit az engedélyesek üzletszabályzata tartalmazza, amely az egyetemes szolgáltató honlapjáról is elérhető.”;
- mm) 41. oldalán a második bekezdést módosítani az alábbiak szerint: „A felek az ügy jellegére és körülményeire figyelemmel szabadon választják meg az alkalmazott bizonyítási eszközt.”;
- nn) 41. oldalán a harmadik bekezdést kiegészíteni a következőkkel: „... a földgázelosztó üzletszabályzata tartalmazza, mely jelen üzletszabályzat függelékében is megtalálható.”;
- oo) 41. oldalán a negyedik bekezdést („Ha a felhasználó a szabálytalan vételezés tényét, vagy annak valamely elemét vitatja,”) szövegrészt folytatólagosan kiegészíteni a következő szöveggel: „,vagy ha a felhasználó kéri”;
- pp) 41. oldalán az ib.) pontot kiegészíteni a következőkkel: „A felhasználó részére biztosítani kell a szakértői vizsgálaton való részvétel lehetőségét; ennek érdekében a vizsgálat időpontjára vonatkozó értesítést legalább 15 nappal a vizsgálatot megelőzően tértivevényes küldeményben kell a felhasználó részére megküldeni. A felhasználó szabályszerű értesítés ellenére történő távolmaradása a szakértői vizsgálat lefolytatásának nem akadálya. A szakértői véleménynek egyértelműen tartalmaznia kell a szakértő arra vonatkozó véleményét, hogy megvalósult-e valamilyen szerződésszegés, és ha igen, akkor az a jogszabályban, illetve az engedélyes üzletszabályzatában foglaltak közül melyik tényállásnak felel meg. A szakértői vizsgálat költsége szabálytalan vételezésre vonatkozó szerződésszegés esetén a felhasználót minden más szerződésszegéses esetben az engedélyest terheli.”;

- qq) 42. oldalán szereplő, („az általa nyújtott garantált szolgáltatásokat nem, vagy nem megfelelően nyújtja...”) kezdetű, második szerződésszegési eset jogkövetkezménye (kötbér) helyett a következőket megjeleníteni: „*a Hivatal garantált szolgáltatásról szóló határozatában megszabott kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése a felhasználó részére*”;
- rr) 42. oldalán a negyedik szerződésszegési esetet követően, az alábbi új szerződésszegési esetet megjeleníteni: „a felhasználó egyetemes szolgáltatási szerződéséhez kapcsolódóan a jogszabályban meghatározott földgázmennyiséget nem szerzi be, és annak továbbításával kapcsolatban az elosztói engedéllyessel nem működik együtt a vonatkozó jogszabályok és szabályzatok előírásai szerint
Jogkövetkezménye: kártérítés”;
- ss) 42. oldalán, a fogyasztó szerződésszegésének eseteinél, az első pontból törölni a következő részt: „... továbbá a pótdíjat és egyéb díjakat”;
- tt) 42. oldalán, a fogyasztó szerződésszegésének eseteinél, az első pont jogkövetkezményeit törölni, és helyettük az alábbiakat megjeleníteni:
„- a Ptk. szerinti mértékű késedelmi kamat,
- lakossági fogyasztó esetében: a GET és a Vhr. által meghatározott kikapcsolási feltételek fennállása esetén: kikapcsolás és az egyetemes szolgáltatási szerződés felmondása vagy a nem védendő lakossági fogyasztó esetében a további szolgáltatás vagy a visszakapcsolás előre fizető mérő felszereléséhez kötése,
- nem lakossági felhasználó esetében: kikapcsolás és az egyetemes szolgáltatási szerződés azonnali felmondása és/vagy pénzügyi biztosíték kérése
- kikapcsolás megvalósulása esetén az elosztói engedélyes által az egyetemes szolgáltató részére kiszámlázott kikapcsolási költség megtérítése, visszakapcsolás esetén a visszakapcsolási költség megtérítése.”
- uu) 42. oldalán, a fogyasztó szerződésszegésének eseteinél, a második pont első jogkövetkezményét törölni és helyette a következőt beilleszteni: „*a megállapodásban foglaltak szerint a részletfizetési megállapodás automatikus megszűnése és a felszólításra vonatkozó lépések folytatása*”;
- vv) 43. oldalán, a fogyasztó szerződésszegésének eseteinél, az ESZSZ 13. § (1) bekezdés 3. pontja szerinti szerződésszegés jogkövetkezményeiből törölni a kötbért;
- ww) 43. oldalán „a nyomás alatti szállító- és elosztóvezeteket...” kezdetű szerződésszegési eset jogkövetkezményei közül a kártérítés fizetését törölni;
- xx) 43. oldalán „az egyetemes szolgáltatási szerződésben...” kezdetű szerződésszegési esetet kiegészíteni az alábbiak szerint: „az egyetemes szolgáltatási szerződésben megállapított lényeges kötelezettségének az egyetemes szolgáltató írásbeli felszólítása ellenére – *időpont egyeztetési jog biztosítása mellett* – nem tett eleget, különösen, ha”, továbbá köteles a szerződésszegési esethez kapcsolt, a szolgáltatás felfüggesztése jogkövetkezményt kiegészíteni a következőképpen: „a szolgáltatás felfüggesztése, *ha a hiteles mérés feltételei a helyszínen azonnal nem állíthatók helyre*;
- yy) 43. oldalán az ESZSZ 13. § (1) bekezdés 5.b) pontja szerinti szerződésszegési eset jogkövetkezményei közül törölni a kötbért;
- zz) 43. oldalán „a szerződésben meghatározott gázteljesítményt ...” kezdetű, utolsó szerződésszegési eset jogkövetkezményeit törölni, és helyettük a „jogszabályban meghatározott mértékű pótdíj” szankciót megjeleníteni;
- aaa) 44. oldalán „a földgázt a gázmérő működésének bármilyen módon való befolyásolásával, vagy egyéb módon szabálytalanul vételezi (ESZSZ 13. § (1) bek. 7.)” szerződésszegési esetet jogkövetkezményeivel együtt, a „büntetőeljárás

kezdemenyezése a hozzáférésre jogosulttal szemben” szöveggel bezárólag, törölni és helyette a következő szövegrészt beilleszteni:

„a földgázt szabálytalanul vételezi, így különösen, ha a felhasználó:

- 1) a gázmérőn vagy mérési rendszeren elhelyezett hatósági, gyártói vagy engedélyesi jogi zár sérülését az egyetemes szolgáltatónak a sérülés észlelését követő 2 munkanapon belül nem jelenti be, illetve a fenti jogi zár sérülésének körülményei a felhasználó vétlenségét nem támasztják alá,

Jogkövetkezményei:

- Kártérítés fizetése az egyetemes szolgáltató részére

- 2) a gázmérőn vagy mérési rendszeren elhelyezett 1. pont szerinti jogi zár eltávolításával, megrongálásával, vagy a mérőberendezés megrongálásával, működésének befolyásolásával a gázmérőt méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi,

Jogkövetkezményei:

- szolgáltatás megtagadása, amennyiben a hiteles mérés feltételei a helyszínen azonnal nem állíthatók helyre,
- az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére
- kártérítés fizetése az egyetemes szolgáltató részére

- 3) a gázmérő megrongálásával, működésének befolyásolásával méretlen gázt vételez,

Jogkövetkezményei:

- az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére
- szolgáltatás megtagadása, amennyiben a hiteles mérés feltételei a helyszínen azonnal nem állíthatók helyre
- kártérítés fizetése

- 4) a gázmérő megkerülésével méretlen gáz vételezésére alkalmas állapotot idéz elő,

Jogkövetkezményei:

- az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére
- szolgáltatás megtagadása, amennyiben a hiteles mérés feltételei a helyszínen azonnal nem állíthatók helyre
- kártérítés fizetése

- 5) a szolgáltatás szüneteltetése esetén önkényes visszakapcsolással vételez,

Jogkövetkezményei:

- az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére
- a gázszolgáltatás megtagadása
- kártérítés

- 6) a szállítóvezeték, elosztóvezeték vagy a csatlakozóvezeték megbontja, a gázmérőt vagy a mérési rendszert, vagy a nyomásszabályozót jogosulatlanul

eltávolítja, vagy amennyiben a felhasználó vagy a megbízásából eljáró személy a fogyasztói vezetéket megbontja, engedély nélkül átalakítja, a szerződésben meghatározott felhasználási helyen kívüli területre vezet át földgázt, és ezzel méretlenül vételez,

Jogkövetkezményei:

- *az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére*
- *a gázszolgáltatás felfüggesztése*
- *kártérítés*

7) *a gázmérő nélküli fogyasztás - földgázelosztó üzletszabályzatában meghatározott - feltételeit megszegi.*

Jogkövetkezményei:

- *az üzletszabályzat 5. sz. mellékletét képező kötbértábla szerinti mértékű kötbér fizetése az egyetemes szolgáltató részére*
- *a gázszolgáltatás felfüggesztése*
- *kártérítés”;*

bbb) 44. oldalán „a fogyasztáskorlátozási, megszakítható felhasználó esetén...” kezdetű szerződésszegési eset jogkövetkezményeiből törölni a kötbért;

ccc) 44. oldalán az utolsó szerződésszegési eset jogkövetkezményeiből törölni a kötbért;

ddd) 44. oldalán „A fogyasztói szerződésszegések jelen pontban meghatározott jogkövetkezményei együttesen is alkalmazhatók” szövegrészt törölni és helyette a következőt beilleszteni: „A szerződésszegéseknek az egyes pontokban meghatározott jogkövetkezményei együttesen is alkalmazhatók.”;

eee) 44-46. oldalán a „Szabálytalan vételezés” című részt teljes egészében törölni;

fff) 46. oldalán a lakossági fogyasztó gázdíj tartozás miatti kikapcsolásának szabályait a GET 29. § (3)-(6) bekezdésében, továbbá a GET 65. § (5) bekezdésében, valamint a Vhr. 24-26. §-ában foglalt szabályoknak megfelelően átdolgozni;

ggg) 47. oldalán a „Kikapcsolás megvalósulása esetén...” kezdetű pontot a következő, „Kötbér” megnevezésű pontig teljes egészében törölni;

hhh) 48. oldalán „A szerződés nélküli vételezésre vonatkozó szabályok” című j) pont ötödik bekezdését („A szerződés nélküli vételezés szabálytalan vételezésnek minősül, jogkövetkezményeként ennek jelen Üzletszabályzatban meghatározott jogkövetkezményei alkalmazandók.”) törölni;

iii) 49. oldalán a „Szerződés nélkül szabálytalanul vételezett gázmennyiség meghatározásánál a műszaki átvétel és tényleges leolvasás hiányában a tervfelülvizsgálat időpontját kell alapul venni.” részt törölni;

jjj) 50. oldalán a kb.) és a kc.) pontokat átdolgozni a Vhr. 54. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően;

kkk) 51. oldalán az lb.) pontot módosítani a Vhr. 53. § (3) bekezdésének és az üzletszabályzat 2.b) pontjában leírtaknak megfelelően;

lll) 53. oldalán a védendő fogyasztói körbe tartozás igazolásának módját kiegészíteni a Vhr. 56. § (4) bekezdésében és a Vhr. 59. § (1) bekezdésében foglalt igazolási módokkal;

mmm) 53. oldalán, a szociálisan rászoruló fogyasztókat megillető kedvezményeket a Vhr. 57-58. §-ának megfelelően részletesen ismertetni;

- nnn) 53. oldalán, a fogyatékkal élő fogyasztókat megillető, különleges bánásmódok felsorolásából törölni a következőt: „az általánostól eltérő, de a műszaki-biztonsági előírásoknak megfelelő mérőhely-kialakítás lehetőségének biztosítása, amennyiben a fogyasztó a mérőhely-kialakítás költségeit teljes körűen viseli”, és helyette az alábbi kedvezményt beilleszteni: „az általánostól eltérő, de a műszaki-biztonsági előírásoknak megfelelő mérőhely-kialakítás”;
- ooo) az egyetemes szolgáltatási szerződésmintákat kiegészíteni a szerződött szolgáltatásért fizetendő díj meghatározásának módjával;
- ppp) 4/a/3. sz. mellékletének 5. oldalán a 3. pontot, továbbá a 6-7. oldalán az 5.2. pontot véglegesíteni;
- qqq) 4/a/3. sz. mellékletének 12. oldalán a 7.2.1. pont első francia bekezdését kiegészíteni a kereskedőváltásra vonatkozó részletes szabályokkal;
- rrr) 4/b/2. sz. melléklet 5. oldalán a 3. pontot, továbbá a 6. oldalán az 5.2. pontot véglegesíteni;
- sss) 5. számú mellékletet törölni és helyette a következő kötbértáblát beilleszteni:

„Egyetemes szolgáltatási szerződésszegés kötbére

SZERZŐDÉS MINTAI MEGHATÁROZÁS KÖTBÉRE	1000,- Ft/nap, de max 15.000,- Ft/alkalom	1000,- Ft/nap, de max. 23.000,- Ft/alkalom	10.000,- Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
A földgázellátást a szerződésben meghatározott időpontban nem kezdi meg. (GET 38. § (1) bek. a.) pont)	500,- Ft/nap, de max 15.000,- Ft/alkalom	1000,- Ft/nap, de max. 23.000,- Ft/alkalom	10.000,- Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
Az általa értékesített gáz jellemzői nem felelnek meg a szerződésben, műszaki előírásban vagy szabványban előírtaknak. (GET 38. § (1) bek. b.) pont)	2.500,- Ft	10.000,- Ft	20.000,- Ft	Ft/alkalom
A földgázellátást nem az egyetemes szolgáltatási szerződésben meghatározott módon biztosítja (Get. 38. § (1) bek. c.) pontja)	500,- Ft/nap, de max 15.000,- Ft/alkalom	1000,- Ft/nap, de max. 23.000,- Ft/alkalom	10.000,- Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
A földgázellátás minőségi és szolgáltatási színvonala, az alkalmazott árak az engedélyben vagy az üzletszabályzatban előírtaknak nem felel meg. (GET 38. § (1) bek. d) pont)	5000,- Ft	5000,- Ft	5000,- Ft	Ft/alkalom
Nem értesíti az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználót az üzletszabályzatban, illetve a szerződésben meghatározott időben és módon a földgázszállító vagy földgázelosztó által végzett előre tervezhető karbantartási, felújítási munkák miatti szünetelés időpontjáról és várható időtartamáról. (GET 38. § (1) bek. e.) pont)	5.000,- Ft	15.000,- Ft	30.000,- Ft	Ft/alkalom
A földgázellátásból kizárt egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó részére az arra okot adó szabálytalanság vagy szerződésszegés megszűnését, és az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó erről szóló értesítésének kézhezvételét követő két munkanapon belül az ellátást nem folytatja. (GET 38. § (1) bek. f.) pont)	500,- Ft/nap, de max 15.000,- Ft/alkalom	1000,- Ft/nap, de max. 23.000,- Ft/alkalom	10.000,- Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
Olyan fogyasztásmérő berendezésen keresztül szolgáltat és számláz, amely érvényes hitelesítéssel nem rendelkezik, kivéve, ha a hitelesítési csere elmaradása bizonyítható módon a felhasználónak felróható vagy a hitelesítés külön	Megkezdett évente 5.000 Ft.	Megkezdett évente 10.000 Ft	Megkezdett évente 30.000 Ft	

megállapodás alapján a fogyasztó kötelezettsége (Get. 38. § (1) bek. g.) pontja, Ptk. 4. § (1) bek., 277. § (4) bek.)				
A felhasználó személyében bekövetkezett változás esetén a földgázelosztó felé a helyszíni ellenőrzés elvégzésére vonatkozó felhívási kötelezettségének a változás bejelentésétől számított 2 napon belül nem tesz eleget (ESZSZ 12. § 1.)	500,-Ft/nap, de max 15.000,-Ft/ alkalom	1.000,-Ft/nap, de max. 23.000,-Ft/alkalom	10.000,-Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
Az általa garantált szolgáltatásokat nem, vagy nem megfelelően nyújtja a Hivatal garantált szolgáltatásra vonatkozó határozata, illetve az üzletszabályzat szerint (ESZSZ 12. § 2.)	MEH határozat szerint	MEH határozat szerint	MEH határozat szerint	
A felhasználóval szembeni nyilvántartási, számlázási kötelezettségeit elmulasztja, különösen, ha a felhasználási helytel. a felhasználó vagy fizető személyével kapcsolatos, a szerződésből eredő jogok gyakorlásához, kötelezettségek teljesítéséhez szükséges adatok megváltozásának bejelentést követően a nyilvántartási rendszerben ezeket 15 napon túl vezet át, vagy az átvezetést elmulasztja vagy a számlázás normál üzemvitel mellett nem a szerződésben, jogszabályban, üzletszabályzatban foglalt gyakorissággal és időpontban történik (ESZSZ 12. § 3.)	500,-Ft/nap, de max 15.000,-Ft/ alkalom	1.000,-Ft/nap, de max. 23.000,-Ft/alkalom	10.000,-Ft/nap, de max. 30.000,- Ft/alkalom	
A védendő fogyasztókkal kapcsolatos feladatokat nem látja el (ESZSZ 12. § 4.)	2.500,-Ft/alkalom			
A nyomás alatti szállító- és elosztóvezeték vagy a csatlakozóvezeték megbontja, továbbá ha a felhasználó vagy a megbízásából eljáró, gázszerelőnek nem minősülő személy a fogyasztói vezeték megbontja (ESZSZ 13. § (1) bek.4.)	200.000,-Ft	300.000,- Ft	400.000,- Ft	Ft/alkalom
Az egyetemes szolgáltatási szerződésben megállapított lényeges kötelezettségének az egyetemes szolgáltató írásbeli felszólítása ellenére nem tett eleget, különösen, ha a nyomásszabályozó vagy a gázmérő, mérési rendszer általános műszaki jellegű, illetve fogyasztóváltozás miatt szükséges ellenőrzését, a hibás nyomásszabályozó, gázmérő, mérési rendszer javítását, hitlesítését, hitlesítési vagy egyéb cseréjét, az ezzel összefüggő munkavégzést, illetve a mérő, mérési rendszer leolvasását a földgázelosztó vagy megbízottja részére nem teszi lehetővé (ESZSZ 13. § (1) bek.5/a.), illetve - ha erre megállapodás a fogyasztót kötelezi - ezek javítását vagy a cseréjét nem végzi el, továbbá, ha a felhasználási helyen olyan gázmérő üzemel, amely érvényes hitlesítéssel nem rendelkezik, és megállapodás alapján annak hitlesítésére a fogyasztó köteles.	3.000 Ft	5.000 Ft	10.000,- Ft	Ft/alkalom
Szabálytalanul vételez (Ges. 46. § (2) bek. f) pont)				
A gázmérőn vagy mérési rendszeren elhelyezett hatósági, gyártói vagy engedélyesi jogi zár vagy a mérőberendezés megrongálásával, a gázmérőt méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi,	5.000,- Ft/nap	1.000,- Ft/m3/h	1.000,- Ft/m3/h*	Ft/nap
A gázmérő megrongálásával méretlen gázt vételez,	10000,- Ft/nap*	2.000,- Ft/m3/h*	2.000,- Ft/m3/h*	Ft/nap
A gázmérő megkerülésével méretlen gáz vételezésére alkalmas állapotot idéz elő,	5.000,- Ft*	1.000,- Ft/m3/h*	1.000,- Ft/m3/h*	Ft/nap

A szolgáltatás szüneteltetése esetén önkényes visszakapcsolással vételez	10.000,-/nap	2.000,- Ft/m3/h*	2.000,- Ft/m3/h*	Ft/nap
A szállítóvezeték, elosztóvezeték vagy a csatlakozóvezeték megbontja, a gázmérőt vagy a mérési rendszert, vagy a nyomásszabályozót jogosulatlanul eltávolítja, vagy amennyiben a felhasználó vagy a megbízásából eljáró személy a fogyasztói vezeték megbontja, engedély nélkül átalakítja, a szerződésben meghatározott felhasználási helyen kívüli területre vezet át földgázt, és azzal méretlenül vételez.	10.000,-/nap	2.000,- Ft/m3/h*	2.000,- Ft/m3/h*	Ft/nap
A felhasználó a gázmérő nélküli fogyasztás - földgázelosztó üzletszabályzatában meghatározott - feltételeit megszegi.	200,- Ft	10.000,- Ft	50.000,- Ft	Ft/nap

- ttt) 3. számú függelékében a felügyeleti és érdekképviselői szerveket szétválasztani;
 uuu) teljes szövegében, beleértve a mellékleteket és a függelékeket is, a „fogyasztók” kifejezés helyett értelemszerűen vagy „lakossági fogyasztók” kifejezést, vagy „felhasználók” kifejezést alkalmazni;
 vvv) törzsszövegében előírt módosításokat az általános szerződési feltételek között is teljes körűen átvezetni.

- 2) Az Engedélyes köteles az 1. pont szerint módosított üzletszabályzatot a benyújtásra vonatkozó alaki szabályoknak megfelelően, nyomtatott változatban 4 példányban, elektronikus változatban 1 példányban, jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül a Hivatalhoz ismételt benyújtani.
- 3) Az üzletszabályzat jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Engedélyes köteles az üzletszabályzatot honlapján közzétenni, és az ügyfélszolgálatán az ügyfelek rendelkezésére bocsátani.
- 4) Az engedélyes köteles az üzletszabályzatot módosítani, ha azt jogszabályváltozás, vagy a Hivatal döntése indokolja. A módosítás során az Engedélyes köteles a GET 113.§-a alapján a Vhr. 121-123. §-ainak, valamint a Vhr. 4. sz. mellékletében előírtak figyelembe vételére.
- 5) Az engedélyes az üzletszabályzatát évente köteles felülvizsgálni. Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására és az engedélyes által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra és szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során az engedélyes megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alkalmazni kívánt üzletszabályzatát legkésőbb a folyamatban lévő év január 31-ig benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

III.

A határozatot a Hivatal GET 127. § v) pontjának megfelelően közzéteszi.

Az üzletszabályzat jóváhagyás igazgatási-szolgáltatási díja 1.000.000,- Ft., melyet az Engedélyes megfizetett. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

Jogorvoslat

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve 4 (négy) példányban a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Vhr. 160. §-a alapján minden, üzletszabályzat készítésére kötelezett engedélyes köteles volt az üzletszabályzat készítési kötelezettségének eleget tenni, és 2009. március 31-ig a Hivatalhoz jóváhagyásra benyújtani.

Az üzletszabályzat kötelező tartalmi elemeit, társadalmi egyeztetésére vonatkozó előírásokat, illetve a benyújtáshoz szükséges formai követelményeket a Vhr. 123. §-a, valamint a 4. sz. melléklete tartalmazza.

Az Engedélyes nem a Vhr. 4. sz. mellékletének megfelelő formátumban nyújtotta be az üzletszabályzatát, és az ott meghatározott tartalmi követelményeket is csak részben elégítette ki.

A Hivatal ennek megfelelően kötelezte az Engedélyest, hogy a benyújtott üzletszabályzatot a rendelkező rész 1) pontjában írottak szerint véglegesítse, az alábbi részletes indokok alapján:

Ad a) A GET 32. § (1) bekezdése határozza meg az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók körét, mely szerint egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó a lakossági fogyasztó és a 20 m³/óra kapacitást meg nem haladó vásárolt kapacitással rendelkező egyéb felhasználó, valamint a 140. § (4)-(5) bekezdésében meghatározott felhasználók, az ott meghatározott ideig. A törölni rendelt szabálynak nincs jogszabályi alapja.

Ad b) A végső menedékes szolgáltatás az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználók ellátását érinti, ezért a Hivatal szükségesnek tartja a fogalom meghatározását.

Ad c) A felsorolásban nem a Hivatal kötelezettségei, hanem törvény alapján ellátandó feladatai szerepelnek, a módosítás célja a szöveg pontosítása.

Ad d) A Vhr. 4. számú melléklet 1.4. pont 5. c) alpontja szerint az egyetemes szolgáltató üzletszabályzatának kötelező tartalmi eleme a gázminőség ellenőrzésének részletes eljárásrendje. A Hivatal álláspontja szerint ennek az eljárásrendnek tartalmaznia kell a gázminőségre vonatkozó panaszok eljárásrendi szabályait is. A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó árszabások megállapításáról szóló 28/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet 17. § (3) bekezdése szerint a szolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy a földgázellátásba bekapcsolt település önkormányzata, valamint a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek az (1)-(2) bekezdés szerinti méréseket és számításokat ellenőrizhessék, vagy ellenőriztethessék.

Ad e) Az ESZSZ 3. § (3) bekezdése alapján az egyetemes szolgáltató ügyfélszolgálatán a felhasználó kezdeményezheti az elosztói csatlakozási szerződés megkötését is. Ez a fogyasztók számára lényegi információ hiányzik az igénybejelentés rendjéből.

Ad f) Logikailag a rendelkező részben megjelölt helyre illik az előírás.

Ad g) A törölni rendelt mondat kategorikus szabályt tartalmaz, ami nem megfelelő, hiszen bizonyos esetekben köteles a felhasználó kezdeményezésére elvégezni a szerződésmódosítást.

Ad h) A pontosítani rendelt mondat szerint a módosítási igény teljesíthetőségét a FŐGÁZ Zrt. megvizsgálja, és az Üzletszabályzatban foglalt keretek között teljesíti. Ezen kijelentés ellenére az üzletszabályzat nem tartalmazza azokat a részletszabályokat, melyek keretei között teljesíti az engedélyes a felhasználó szerződésmódosítási igényét, így szükséges a pontosítás.

Ad i) A Vhr. 1. számú melléklete a Gázelosztási Szabályzat (a továbbiakban: GESZ) 44. § (1) bekezdése alapján, ha a felhasználó a felhasználás helyéről elköltözik, illetőleg a szolgáltatás igénybevételével felhagy, köteles azt 15 napon belül bejelenteni az őt ellátó rendszerhasználónak. A rendszerhasználó köteles a bejelentést a földgázelosztónak haladéktalanul átadni.

Ad j) A pontosítani rendelt mondat szerint „A felhasználó személyében történt változás a megfelelő eljárást követően az egyetemes szolgáltatási szerződés megszűnését eredményezi a régi felhasználóval.” Az itt említett megfelelő eljárás leírása hiányzik az üzletszabályzatból, ezért pótolni szükséges.

Ad k) Az ESZSZ 8. § (9) bekezdése kimondja, hogy „Ha a felhasználási helyen a hálózati csatlakozás már kiépítésre került, az új felhasználóval az egyetemes szolgáltatási szerződést az igénybejelentéstől számított 8 napon belül meg kell kötni.” A felhasználók megfelelő tájékoztatása megköveteli, hogy ez a szabály szerepeljen az üzletszabályzatban.

Ad l) Az ESZSZ 8. §-ában foglalt felelősségi szabályokkal ellentétes a törölni rendelt rész.

Ad m) A Hivatal álláspontja szerint az ESZSZ 8. § (3) bekezdésében szereplő kötelezettségnek kifejezetten meg kell jelennie az üzletszabályzatban.

Ad n) A Hivatal által elrendelt kiegészítés az egyetemes szolgáltató olyan lényegi kötelezettségét tartalmazza, melynek megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül, így az üzletszabályzatban való feltüntetése nélkülözhetetlen.

Ad o) Késedelmes bejelentés esetén a szerződés csak addig marad hatályban, amíg a bejelentés meg nem történik. A törölni rendelt rész nem megfelelően és hiányosan tartalmazza az ESZSZ 8. § (4)-(6) bekezdésében leírt szabályokat.

Ad p) Az elköltöző felhasználónak nincsenek olyan kötelezettségei, melyeket a törölni rendelt hatodik bekezdésben az Engedélyes rájuk kíván hárítani. Az itt felsorolt kötelezettségek az elosztói engedélyest terhelik, hiszen új felhasználó bekapcsolásakor, illetve az üzembe helyezés alkalmával is a földgázelosztó kötelezettsége ezen feladatok elvégzése.

Az ESZSZ 8. § (4) bekezdésének megfelelően az (1)-(2) bekezdésben meghatározott felhasználói bejelentés elmulasztása vagy a helyszíni ellenőrzés megakadályozása esetén az

egyetemes szolgáltatási szerződés alapján az (1) bekezdés szerinti bejelentést tevő felhasználó felel a fogyasztás és a rendszerhasználat díjának megfizetéséért és a szabálytalan vagy jogellenes vételezéssel megvalósított szerződésszegések jogkövetkezményeiért mindaddig, amíg a felhasználási hely ellenőrzése meg nem történik. A bejelentés megtételének bizonyítása a felhasználót, a helyszíni ellenőrzés akadályozásának bizonyítása az egyetemes szolgáltatót terheli. Az (1) bekezdés szerinti bejelentést tevő felhasználó mentesül a felelősség alól, ha a helyszíni ellenőrzés nem állapít meg szabálytalan vagy jogellenes vételezést.

Az ESZSZ 8. § (5) bekezdése alapján az egyetemes szolgáltató nem hivatkozhat szabálytalan vagy jogellenes vételezésre és ez alapján semminemű igényt nem érvényesíthet a felhasználóval szemben, ha a (3) bekezdésben meghatározott helyszíni ellenőrzési kötelezettségnek a földgázelosztó részéről nem tesznek eleget.

Az ESZSZ 8. § (6) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdés szerinti bejelentést tevő felhasználó mentesül a felelősség alól akkor is, ha a felhasználási helyen vételezni kezdő új felhasználó magatartása miatt, írásbeli felszólítás ellenére a helyszíni ellenőrzés a bejelentést követő 30 napon belül nem hajtható végre. Ebben az esetben a bejelentés napjától az új felhasználót terheli a felelősség. A bejelentés megtételének bizonyítása a felhasználót, a helyszíni ellenőrzés akadályozásának bizonyítása az egyetemes szolgáltatót terheli. A törölni rendelt bekezdések közül a második és a harmadik ellentétes a fenti jogszabályi előírásokkal.

Ad q) Az ESZSZ 8. § (8) bekezdése a rendelkező részben foglaltakat tartalmazza, az attól való eltérést semmi nem indokolja.

Ad r) A felhasználók megfelelő tájékoztatása érdekében szükséges a mérőállás biztosításának módját leírni az egyetemes szolgáltató üzletszabályzatában is.

Ad s) A kiegészítést a felhasználói érdekek védelme indokolja, és a mindegyik fél számára egyformán fontos, korrekt elszámolás miatt szükséges. A sikertelen leolvasás során alkalmazott értesítések formájának és módjának a leírása szintén a felhasználók tájékoztatását segíti elő.

Ad t) A cím tartalmazza a mérést is, de a szabályai hiányoznak, melyek pótlása szükséges.

Ad u) A GESZ 36. § (1) bekezdése szerint „Ha a felhasználónál felszerelt gázmérő a fogyasztást nem, vagy hibásan méri, vagy a gázmérő hitelesítési ideje lejárt, annak adatai elszámolás alapjául nem szolgálhatnak.” A (2) bekezdés tartalmazza azt, hogyan kell a felek közötti elszámolást elvégezni, ha a felhasználónál felszerelt mérőberendezés nem, vagy nem megfelelően mér. Az üzletszabályzat vitatott rendelkezése csak a (2) bekezdésnek megfelelő részt tartalmazza, ezért kötelezte a Hivatal az engedélyest a módosításra.

A kiegészítést az indokolja, hogy a lejárt hitelességű mérőberendezés esetén történő eljárás nem szabályozott az üzletszabályzat jelenlegi szövegében.

Ad v) A felhasználók megfelelő információkkal való ellátása érdekében a mérőpontossági vizsgálat részleteit is ismertetni szükséges, nem elég az elosztói üzletszabályzatra való hivatkozás. A felhasználóknak nincs szerződése az elosztói engedéllyessel, így az elosztói üzletszabályzathoz nem is jutnak hozzá.

Ad w) Az egyetemes szolgáltatás díját nem részletezi az üzletszabályzat, így azt pótolni szükséges.

Ad x) Az elfogyasztott gázmennyiség ellenértékének elszámolása során nemcsak a részszámlázásos módszert alkalmazza az engedélyes, hanem a diktálás alapján történő elszámolást és a mérő nélküli fogyasztók számlázását is. A kiegészítés egyértelműen jelzi a többfajta elszámolási mód alkalmazását.

Ad y) A benyújtott üzletszabályzat korrigálandó részeket is tartalmaz, így a részszámlázásos részben utal az egyetemes szolgáltatás árszabására. A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó árszabások megállapításáról szóló 28/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet 2009. július 1-jén hatályba lépett, de a korrigálásra nem került sor, ezért a Hivatal elrendelte az üzletszabályzat rendelkező részben hivatkozott részének véglegesítését.

Ad z) A Hivatal álláspontja szerint – az elszámolási módtól függetlenül - a fogyasztónak havonta kell számlát kapnia, ettől eltérni csak abban az esetben lehet, ha a felhasználó ehhez írásban kifejezetten hozzájárul.

Ad aa) A Hivatal álláspontja szerint a felhasználási szokásokban lényeges változás alkalmával, a felhasználók jogos érdekeire tekintettel indokolatlan korlátozást nem tartalmazhat ebben az elszámolási módban.

Ad bb) A számlázási mód automatikus átsorolása szerződésmódosításnak minősül, amire egyoldalú jognyilatkozattal nincs mód. A Vhr 115. § (6) bekezdése megfelelően szabályozza a kérdést. Az engedélyes felszólíthatja a felhasználót kötelezettsége teljesítésére.

Ad cc) A számla elleni kifogásra vonatkozó szabályokat az ESZSZ 11. §-a tartalmazza, mely visszautal a 10. §-ra is. A felhasználók korrekt tájékoztatása érdekében a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeken lévő előírásokat is tartalmaznia kell az üzletszabályzatnak.

Ad dd) Az alkalmazott árakra, az árváltozás bejelentésének módjára és határidejére vonatkozó előírásokat a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó árszabások megállapításáról szóló 28/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet előírásainak megfelelően köteles kifejteni az engedélyes. A hivatkozott jogszabály 2009. július 1-jén hatályba lépett.

Ad ee) A késedelmi kamat Ptk. szerinti mértéknél magasabb mértékben való meghatározása a felhasználók számára kedvezőtlen és indokolatlan.

Ad ff) A Vhr. 4. számú melléklet 1.4. rész 6. f) pontja alapján a szerződés teljesítésében részt vevő harmadik személyek és a velük fennálló kapcsolatok bemutatása az üzletszabályzat kötelező tartalmi elemei közé tartoznak.

Ad gg) A Vhr. 4. számú melléklet 1.4. rész 6. g) pontjának megfelelően az üzemzavar, korlátozás és szüneteltetés esetén alkalmazandó szabályokat az engedélyes üzletszabályzatának tartalmaznia kell.

A GESZ 41. § (1) bekezdése kimondja, hogy a felhasználó a földgázelosztónál, az egyetemes szolgáltatás keretében ellátott felhasználó az egyetemes szolgáltatónál írásban kérheti a rendszerhasználat szüneteltetését. A kérelemnek tartalmaznia kell a szüneteltetés kezdetét és időtartamát. A Hivatal álláspontja szerint az engedélyes üzletszabályzatának ki kell térnie a felhasználó előzőekben hivatkozott kezdeményezése kezelésének szabályaira is.

A GET 16. § (1) bekezdés d) pontja alapján a felhasználót ellátó földgázkereskedő a földgázelosztónál - a külön jogszabályban meghatározott esetekben, az üzletszabályzatban meghatározott módon - kezdeményezi a földgázelosztás szüneteltetését. Ezen rendelkezés alapján az egyetemes szolgáltató általi szüneteltetés kezdeményezés szabályait is meg kell határozni az üzletszabályzatban.

A GET 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján az egyetemes szolgáltatási működési engedélyt kérelmezőnek rendelkeznie kell az engedélyköteles tevékenység földgázellátási üzemzavar, válsághelyzet korlátozás esetén alkalmazandó eljárásrenddel és személyi feltételekkel. A Hivatal álláspontja szerint a fenti eljárásrend felhasználókat érintő szabályait szintén tartalmaznia kell az üzletszabályzatnak.

Ad hh) A benyújtott szöveg szerint a FŐGÁZ Zrt. az egyetemes szolgáltatási szerződést az ic.) pontban részletesen meghatározott súlyos szerződésszegések (különösen az egyetemes szolgáltatás díjának – ideértve a pótdíjat, kötbért, egyéb díjakat is – nemfizetése, szabálytalan földgázvételezés) esetében mondhatja fel azonnali hatállyal. A hivatkozott ic.) pont címe szerint ebben a pontban „Az egyetemes szolgáltatási szerződés megszegésének esetei és jogkövetkezményei, az azonnali felmondást nem eredményező szerződésszegések következményei” szerepelnek. Az ellentmondás úgy oldható fel, hogy a hc.) pont csak az azonnali felmondáshoz vezető súlyos szerződésszegések meghatározását tartalmazza, és ne utalás szerepeljen benne a szerződésszegés eseteit taglaló pontra.

Ad ii) A szerződés nélküli vételezés nem keverhető össze a szabálytalan vételezéssel. Amennyiben a felhasználó nem rendelkezik szerződéssel, akkor arra nem vonatkozhatnak a szabálytalan vételezés jogkövetkezményei, csak a szerződés nélküli vételezésé.

Ad jj) A szerződés megszűnésének tényét nem állapíthatja meg az egyetemes szolgáltató, és nem jogosult leszerelni a gázmérőt sem (az az elosztó, vagy a felhasználó tulajdona).

Ad kk) Az elszámolás alapja a tényleges, leolvasott mérőállás, ezt egyértelműen fel kell tüntetni a felhasználók megfelelő tájékoztatása érdekében.

Ad ll) Az egyetemes szolgáltatást igénybe vevő felhasználó nincs szerződéses jogviszonyban az elosztói engedéllyel (kivéve a csatlakozási szerződést), a termelővel, tárolóval, szállítóval, így ezen szereplők felhasználót érintő szerződésszegése folytán keletkező igényt a vele szerződéses kapcsolatban álló egyetemes szolgáltatóval szemben kell, hogy érvényesíteni tudja.

Ad mm) A bizonyítási eszközök szabad megválasztásának joga nemcsak az engedélyest, hanem a felhasználót is megilleti.

Ad nn) A felhasználók teljes körű tájékoztatása érdekében az elosztói engedélyes üzletszabályzatának szabálytalan vételezésre vonatkozó részét az engedélyes üzletszabályzatának tartalmaznia kell, legalább a függelékben.

Ad oo) Amennyiben a felhasználó kéri a szakértői vizsgálat elvégzését, akkor erre is lehetőséget kell adni.

Ad pp) A kiegészítést a felhasználói érdekek védelme indokolja. Ahhoz, hogy a felhasználó jelen tudjon lenni a szakértői vizsgálaton nélkülözhetetlen az értesítése. Az értesítés

megtörténtét az engedélyes úgy tudja bizonyítani egy esetleges hatósági vagy bírósági eljárás során, hogy könyvelt küldeményként (tértivevénnyel) küldi meg az értesítést. A szakértői véleménynek annak érdekében a felek közötti vitát egyértelműen el lehessen dönteni, a Hivatal álláspontja szerint mindenképpen tartalmaznia kell azt, hogy megvalósult-e a szerződésszegés vagy sem, illetve, hogy a megvalósult szerződésszegés melyik tényállásnak felel meg. A független igazságügyi szakértő véleménye elősegítheti a vita szakszerű eldöntését. A költségviselésre vonatkozó szabályok feltüntetése a felhasználók megfelelő tájékoztatása érdekében szükséges.

Ad qq) A jogkövetkezményt pontosan a Hivatal hivatkozott határozata tartalmazza, melyre külön utalni szükséges.

Ad rr) A Vhr. 30. § (3) bekezdésének megfelelően, ha az egyetemes szolgáltató nem biztosítja az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott földgáz-készlet mértéket, az abból eredő károkért a felhasználók felé kártérítési felelősséggel tartozik.

Ad ss) Az ESZSZ 13. § (1) bekezdés 1. pontja (melyre az engedélyes is hivatkozik) a törölni rendelt részt nem tartalmazza.

Ad tt) A Hivatal álláspontja szerint a jogkövetkezményeket az egyes felhasználói csoportokra vonatkozóan differenciáltan kell megállapítani.

Ad uu) A kiegészítés pontosítást tartalmaz.

Ad vv) A törölni rendelt jogkövetkezmény a Hivatal álláspontja szerint nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet azonnali megszüntetése, valamint az esetlegesen okozott kár megtérítése kérhető.

Ad ww) A törölni rendelt jogkövetkezmény a Hivatal álláspontja szerint nem alkalmazható. Az engedélyesek által folytatott jelenlegi gyakorlat is ezt támasztja alá.

Ad xx) A szöveg kiegészítését az engedélyesek által folytatott jelenlegi gyakorlat indokolja, amely szerint a szabálytalanul vételező felhasználók felhasználási helyén új mérő vagy jogi zár felszerelésével folyamatosan biztosítják a gázellátást.

Ad yy) A Hivatal álláspontja szerint itt a szolgáltatás felfüggesztése és a kár megfizetése a helyes jogkövetkezmény.

Ad zz) A földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 31/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet rendelkezik a kapacitás-túllépés esetén fizetendő pótdíjról.

Ad aaa) A szabálytalan vételezés, mint szerződésszegés eseteit az ESZSZ 14. § (1) bekezdése tartalmazza. A Hivatal álláspontja szerint az a)-g) pontig terjedő esetek nem egyforma súlyú szerződésszegést jelentenek, hanem a kisebb súlyúaktól fokozatosan a nagyobb súlyú szerződésszegési esetek jelennek meg az új szabályozásban. A Hivatal panaszügyintézés során szerzett tapasztalatai alapján a plomba véletlenszerű sérülése (melyet a felhasználó azonnal bejelent az engedélyesnek) nem tekinthető ugyanolyan súlyú szerződésszegésnek, mint amikor a felhasználó pl. önkényes visszakapcsolással vételez. A különböző esetek felsorolása tehát a Hivatal véleménye szerint egyfajta fokozatosságot jelent, melyet az

készített ajánlást, mely a fenti elvek alapján eltérő mértékű kötbért javasolt a szabálytalan vételezés különböző eseteire.

Ad bbb) A Hivatal álláspontja szerint itt a szolgáltatás felfüggesztése és a kár megfizetése a helyes jogkövetkezmény.

Ad ccc) A Hivatal álláspontja szerint itt a kár megfizetése a helyes jogkövetkezmény.

Ad ddd) A jogkövetkezmények együttes alkalmazhatósága nemcsak a felhasználói szerződésszegések esetén áll fenn, hanem az engedélyes által megvalósított szerződésszegések esetén is.

Ad eee) A szabálytalan vételezés esetei a Hivatal kötelezése alapján már szabályozottak, így az elkülönült megjelenítés nem szükséges.

Ad fff) A kikapcsolásra vonatkozó szabályok a felhasználókat súlyosan érintő rendelkezések, ezért azok részletes megjelenítése fogyasztóvédelmi szempontból elengedhetetlen.

Ad ggg) A tt) pont szerinti kötelezés a törölni rendelt részt már tartalmazza, így a duplikáció elkerülése végett törölni szükséges.

Ad hhh) A szerződés nélküli vételezés nem minősül szabálytalan vételezésnek, különös tekintettel arra, hogy a szabálytalan vételezés jogkövetkezményei között felsorolt kötbér a Ptk. szerint szerződést biztosító mellékkötelezettség, így ennek alkalmazása fogalmilag kizárt.

Ad iii) Amennyiben nem állapítható meg a szerződés nélküli vételezés időtartama, akkor az elosztói engedélyes üzletszabályzatában meghatározott 50 napot kell alkalmazni.

Ad jjj) A Vhr. 54. § (5) bekezdése alapján az engedélyes az ügy rendezését a felhasználóval történő közvetlen kapcsolatfelvétel útján kísérel meg. Ennek során, 15 napon belül érdemben írásban választ ad a felhasználó részére a (3)-(4) bekezdésben foglalt határidők figyelembevételével.

Ad kkk) A Vhr. 53. § (3) bekezdése sorolja fel a fiókirodákban ellátandó feladatokat, melyek a módosítani rendelt szövegrészből hiányoznak. A módosítással megvalósul az üzletszabályzat 2.b) pontjával való összhang is.

Ad lll) A Vhr. 56. § (4) bekezdése kimondja: „A szociálisan rászoruló fogyasztó az (1) bekezdésnek való megfelelést a földgázelosztó felé

a) a 9. számú melléklet szerinti, 30 napnál nem régebbi, kitöltött és aláírt nyomtatvány, vagy
b) a szociálisan rászoruló fogyasztói státuszra jogosító ellátást, tény megállapító szerv által kiadott, a jogosultság fennállását igazoló, 30 napnál nem régebbi igazolás, illetve határozat eredeti példányának bemutatásával igazolhatja. A földgázelosztó az igazolás céljára bemutatott iratok másolatát a jogosultság megszűnését követő 5 évig megőrzi.”

A Vhr. 59. § (1) bekezdése a következőkről rendelkezik: „A fogyasztó a fogyatékkal élő fogyasztók nyilvántartásába történő felvételére való, saját vagy a háztartásában lakó - a GET 3. § 22. pontja szerinti juttatások valamelyikében részesülő - más személy fogyatékoságára tekintettel fennálló jogosultságát

a) a 10. számú melléklet A)-B) része szerinti, 30 napnál nem régebbi, kitöltött és aláírt nyomtatvány, vagy

b) a GET 3. § 22. pontja szerinti juttatásokat megállapító vagy e juttatásokat folyósító szerv által kiadott, a jogosultság fennállását igazoló, 30 napnál nem régebbi határozat, illetve igazolás eredeti példányának bemutatásával igazolhatja.”

Az engedélyes üzletszabályzata nem tartalmazza valamennyi igazolási módot, ezért kötelezte ezek feltüntetésére a Hivatal.

Ad mmm) A Hivatal álláspontja szerint a szociálisan rászoruló fogyasztókat megillető kedvezményeket az engedélyes üzletszabályzatának részletesen tartalmaznia kell. Az érintett felhasználók pontos tájékoztatása az őket megillető kedvezményekről elengedhetetlen.

Ad nnm) A kiszolgáltatók helyzetű fogyasztók védelmének elvével ellentétes, hogy a rászoruló fogyasztók részére többletköltséget határoz meg az engedélyes. A Vhr. 61. § (1) bekezdése előírja, hogy az engedélyes által nyújtott kedvezményért és különleges bánásmódot ellenérték kikötése semmis.

Ad ooo) Az ESZSZ 6. § (1) bekezdés g) pontja alapján az egyetemes szolgáltatási szerződésnek a GET 36. § (1) bekezdésében foglaltakon túl tartalmaznia kell a szerződött szolgáltatásért fizetendő díj meghatározásának módját.

Ad ppp) A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó árszabások megállapításáról szóló 28/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet alapján véglegesíteni kell a hivatkozott pontokat.

Ad qqq) A felhasználók megfelelő tájékoztatása érdekében feltétlenül szükséges a kereskedőváltás szabályainak részletes ismertetése.

Ad rrr) A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó árszabások megállapításáról szóló 28/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet alapján véglegesíteni kell a hivatkozott pontokat.

Ad sss) A kötbértábla tartalma egyeztetésre került. A tábla és a szöveg összhangba hozatala szükséges.

Ad ttt) A Hivatal és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság felügyeleti szerv, tehát érdekképviselői szervként való szerepeltetése nem felel meg a valóságnak.

Ad uuu) A „fogyasztó” kifejezés használata ellentétes az új jogszabályi terminológiával.

Ad vvv) Az üzletszabályzat törzsszövege és az általános szerződési feltételek egymással azonos előírásokat kell, hogy tartalmazzanak.

Ad 2) Az Engedélyes nem a Vhr. 4. számú mellékletében előírt formában nyújtotta be az üzletszabályzatot, ezért a Hivatal a hivatkozott melléklet szerinti formában történő benyújtásra kötelezte az Engedélyest, aki a módosítások elvégzése után köteles az üzletszabályzatát a Hivatalhoz ismételt benyújtani, annak érdekében, hogy a határozat végrehajtását a Hivatal ellenőrizni tudja, illetve az üzletszabályzat egységes szerkezetben a Hivatal rendelkezésére álljon.

Ad 3) A GET 113. § (4) bekezdése rendelkezik az üzletszabályzatokhoz való hozzáférés szabályairól.

Ad 4) Az üzletszabályzat módosítására vonatkozó rendelkezéseket a Vhr. 121-123. §-ai tartalmazzák.

Ad 5) Az éves felülvizsgálatot a jogszabály írja elő.

A Hivatal az üzletszabályzat jóváhagyási eljárás során a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal, illetve az energetikai érdekképviseleti szervezetekkel együttműködve járt el.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy jelen jóváhagyás nem értelmezhető a Ptk. 215. §-ában meghatározott hatósági jóváhagyásként.

A Hivatal közérdekű határozatait a GET 127. § v) pontja alapján nyilvánosan közzéteszi.

Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdésének dd.) pontja alapján kellett rendelkezni. A Magyar Energia Hivatal igazgatási-szolgáltatási és felügyeleti díjairól szóló 91/2007. (XI.20.) GKM rendelet 1. számú mellékletének I/1. pontja alapján az üzletszabályzat jóváhagyásáért a Hivatal részére 1.000.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely az Engedélyest terheli. Az Engedélyes az 1.000.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A GET 129. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 168. § (10) bekezdése kizárja a Hivatal határozatával szembeni fellebbezés lehetőségét, így a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján a határozat felülvizsgálata bíróságtól kérhető.

Budapest, 2009. július 31.

Horvát J. Ferenc
elnök



Kapják:
Engedélyes
Fogyasztóvédelmi Osztály
Irártár