



Ügyiratszám: FVFO_02_2013/3528- 8
Ügyintéző: dr. Csőreg Anikó vezető tanácsos
Telefon: 06-1-459-7841
Fax: 06-1-459-7739
E-mail: csorega@mekh.hu

Határozat száma: 2244/2013.

Tárgy: FŐGÁZ Zrt. egyetemes szolgáltatási üzletszabályzat módosításának jóváhagyása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7, a továbbiakban: Hivatal) üzletszabályzat módosításának jóváhagyása tárgyában benyújtott kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT:

A Hivatal a **FŐGÁZ Zrt.** (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) egyetemes szolgáltatói engedélyes (a továbbiakban: Engedélyes) üzletszabályzatát az alábbi feltételekkel és a 4) pont szerinti kivétellel határozatlan időre **jóváhagyja.**

- 1) A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy a fűtési határhőmérséklet fogalmat törölje, a napfok szám fogalmat a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Vhr.) megfelelően módosítsa.
- 2) A Hivatal kötelezi továbbá az Engedélyest, hogy dolgozza át az üzletszabályzat 6. d) df) pontjában szereplő „Elszámolási mennyiség rendszertechnikai megállapítása, a termikus fogyasztás meghatározás módja” cím alatt szereplő szabályokat, továbbá a 3. számú mellékletet, valamint a szerződésmintákat az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat 5.4.2.7. pontjának megfelelően.
- 3) Az 1.) és 2) pont szerint átdolgozott üzletszabályzatot az Engedélyes köteles a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a Hivatal részére ismételtelen bemutatni.
- 4) A Hivatal az üzletszabályzat módosítás benyújtott tervezetének 6. d) dc.) alpontjának utolsó bekezdésére, valamint a 4/a/2. számú, továbbá a 4/b/2. számú melléklet 4.3. pontjainak utolsó bekezdéseire vonatkozó következő rendelkezés jóváhagyását megtagadja:

„amennyiben a nem hiteles fogyasztásmérő berendezés a mérőképességét nem veszti el, az adott időszak fogyasztásának elszámolása a nem hiteles fogyasztásmérő berendezés által mért tényadatok alapján történik. Abban az esetben, ha a nem hiteles fogyasztásmérő berendezés mérésre nem alkalmas, úgy az adott időszak fogyasztásának elszámolásánál a hibás mérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

Az üzletszabályzat jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Engedélyes köteles a Hivatal által jóváhagyott üzletszabályzatot - a mindenkor hatályos, egységes szerkezetbe foglalt szöveggel - az ügyfélszolgálatán, illetve a honlapján hozzáférhetővé tenni.

A Hivatal - határidő tűzésével, valamint az okok megjelölésével - kötelezi az Engedélyest az üzletszabályzatának módosítására fogyasztóvédelmi érdekből, továbbá a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvényben (a továbbiakban: GET), valamint a külön jogszabályban foglaltak érvényre juttatása érdekében. A módosítás elmulasztása esetén bírságot szabhat ki, és hivatalból módosíthatja az üzletszabályzatot.

A Hivatal határidő tűzésével, valamint a határidő elmulasztásának jogkövetkezményeire való figyelmeztetéssel az üzletszabályzat módosítását írja elő, ha az a versenypiaci működésnek a zavarát okozza, vagy akadályozza az árszabályozásban foglalt elvek és szabályok érvényesülését, illetve, ha egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, vagy a felhasználók jogait indokolatlanul és lényegesen sérti.

Az Engedélyes az üzletszabályzatát évente köteles felülvizsgálni. Az üzletszabályzat felülvizsgálatának ki kell terjednie a jogszabályok és a kapcsolódó szabályzatok változására és az Engedélyes által alkalmazott működési gyakorlatból eredő változásokra és szerződéses rendszerekre. Ha a felülvizsgálat során az Engedélyes megállapítja, hogy a változás a jóváhagyott üzletszabályzat tartalmát lényegesen érinti, köteles a módosítást átvezetni, és a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alkalmazni kívánt üzletszabályzatát haladéktalanul benyújtani a Hivatalhoz jóváhagyásra.

Jelen határozatot a Hivatal közzéteszi.

Az Engedélyes 300.000 Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási-szolgáltatási díjat megfizetett. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlelevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes üzletszabályzat módosítása iránti kérelmét 2013. augusztus 7-én nyújtotta be.

A Hivatal 2013. november 6-án nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyest. Az Engedélyes 2013. november 19-én nyilatkozatot tett, melyben jelezte, hogy az üzletszabályzat módosítás 2013. augusztus 7-i benyújtása óta történt változások miatt néhány helyen pontosította.

A Hivatal 2013. november 19-én kelt végzésében az ügyintézési határidőt meghosszabbította 30 nappal.

A Hivatal 2013. december 17-én a nyilatkozathoz kiegészítő észrevételeket tett, melyek alapján az Engedélyes 2013. december 20-án benyújtotta az módosított üzletszabályzat átdolgozott változatát.

A Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes 2013. december 20-án benyújtott üzletszabályzata a rendelkező részben foglalt feltételekkel és kivétellel megfelel a Vhr. 123. §-ában, valamint a 4. sz. mellékletében foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

A Hivatal az üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti eljárás során az alábbi indokok szerint írt elő kötelezéseket:

Ad 1) A Hivatal megállapította, hogy az üzletszabályzatban szereplő fűtési határhőmérséklet definíciója nem felel meg az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat 5.4.2.7. pont a) alpontjának. Az ÜKSZ 16 °C-ban állapítja meg a fűtési küszöbértéket a napfok szám számítás képletében, ezért az Engedélyes által alkalmazni kívánt 20 °C nem alkalmazható.

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a napfok szám definíció nem felel meg a Vhr. 1. § 13. pontjában szereplő napfok szám fogalom meghatározásnak, mivel az üzletszabályzat a fűtési küszöbérték helyett fűtési határhőmérséklet kifejezést használ. A Hivatal ezért kötelezte az Engedélyest a Vhr-nek megfelelő módosításra.

Ad 2) A Hivatal megállapította, hogy az üzletszabályzat 6. d) df) pontjában szereplő „Elszámolási mennyiség rendszerteknikai megállapítása, a termikus fogyasztás meghatározás módja” cím alatt szereplő szabályok, továbbá a 3. számú melléklet, valamint a szerződésminták nem felelnek meg az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat 5.4.2.7. pontjában foglalt előírásoknak.

Az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat 5.4.2.7. pontja a) pontja meghatározza a napfok szám számításának képletét, melyben a fűtési küszöbérték 16 °C. Az üzletszabályzat kifogásolt rendelkezései az Engedélyes által 20 °C-ban megállapított fűtési határhőmérsékleti értéken alapulnak, ezért e rendelkezéseket a 16 °C-os fűtési küszöbértéknek megfelelően módosítani szükséges.

Ad 3) A fenti módosítások elvégzése után az Engedélyes üzletszabályzatát köteles a Hivatalhoz ismételt benyújtani, annak érdekében, hogy a határozat végrehajtását a Hivatal ellenőrizni tudja, illetve az üzletszabályzat egységes szerkezetben a Hivatal rendelkezésére álljon.

Ad 4) A Hivatal az üzletszabályzat módosításának jóváhagyása iránti eljárás során a rendelkező rész szerinti módosítás jóváhagyását azért tagadta meg, mert a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 6. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik az alábbiak szerint:

„6. § (1) Joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására - a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására - vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén.

(2) Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.”

Lejárt hitelességű mérő a felek közötti elszámolás alapját a fentiek szerint nem képezheti, ezért ilyen tartalmú rendelkezés az üzletszabályzatban nem szerepelhet.

A GET 113. § (2) bekezdése alapján a Hivatal megtagadja az üzletszabályzatnak vagy az üzletszabályzat részének jóváhagyását, ha az jogszabályba, az Üzemi és Kereskedelmi

Szabályzatba ütközik, vagy egyébként a felhasználók lényeges jogos érdekeit sérti. A GET 113. § (3) bekezdésének megfelelően a Hivatal - határidő tűzésével, valamint az okok megjelölésével - kötelezi az érintett engedélyest az üzletszabályzatának módosítására fogyasztóvédelmi érdekből, továbbá az e törvényben, valamint a külön jogszabályban foglaltak érvényre juttatása érdekében. A módosítás elmulasztása esetén bírságot szabhat ki, és hivatalból módosíthatja az üzletszabályzatot.

Mindezekre tekintettel a Hivatal a rendelkező rész szerint határozott.

A GET 113. § (4) bekezdése és a Vhr. 123. § (1) bekezdése rendelkezik az üzletszabályzatokhoz való hozzáférés szabályairól.

Az üzletszabályzat módosítására vonatkozó rendelkezéseket a GET 113. § (3) bekezdése, valamint a Vhr. 122. §-a tartalmazza.

Az éves felülvizsgálatot a Vhr. 121. § (1) bekezdése írja elő.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy jelen jóváhagyás nem értelmezhető a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 215. §-ában meghatározott hatósági jóváhagyásként.

A Hivatal jelen határozatát a GET 127. § c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg. A Hivatal közérdekű határozatait a GET 127. § v) pontja alapján nyilvánosan közzéteszi.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésének dd.) pontja szerint kellett rendelkezni, a Hivatal igazgatási-szolgáltatási és felügyeleti díjairól szóló 91/2007. (XI.20.) GKM rendelet 1. számú mellékletének I/1. pontja alapján.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést és a Ket. 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket. 109. § (1) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdései alapján adta meg.

Budapest, 2013. december 20.



Kapják:

FŐGÁZ Zrt.

Hivatal, Fogyasztóvédelmi Főosztály

Hivatal, irattár

1 példány

1 példány

1 példány